



# **Universidad Nacional de San Agustín**

***Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto:***

***“Centro de Formación de  
Empresarios y Emprendedores en  
la región de Huancavelica”***

***Arequipa, agosto del 2012***



## ÍNDICE

1. RESUMEN EJECUTIVO.....	3
2. INTRODUCCIÓN.....	7
3. ANTECEDENTES.....	8
4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	9
4.1. Ámbito del proyecto.....	9
4.2. Objetivo del proyecto y lógica de intervención .....	9
4.3. Actividades realizadas en el proyecto.....	11
5. OBJETIVO DEL ESTUDIO.....	11
6. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO.....	12
6.1. Estrategia de evaluación.....	12
6.2. Método y diseño de evaluación .....	12
6.3. Diseño muestral .....	14
6.4. Trabajo de campo realizado.....	15
7. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE TRATAMIENTO Y DE CONTROL .....	18
7.1. Características básicas de los grupos analizados .....	18
7.2. Caracterización de la situación laboral de los entrevistados .....	20
7.3. Caracterización empresarial.....	22
7.4. Otras características de los entrevistados .....	24
8. IMPACTO DEL PROYECTO .....	25
8.1. Impacto en creación de negocios.....	25
8.2. Impacto en la vigencia del negocio .....	26
8.3. Impacto en el ingreso.....	27
9. SITUACIÓN FINAL DE LOS INDICADORES A NIVEL DE IMPACTO .....	27
10. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO.....	31
11. RECOMENDACIONES.....	32
12. ANEXOS .....	33



## **1. RESUMEN EJECUTIVO**

- a) **Antecedentes.-** El proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región Huancavelica” (*Rantikuymunaqkunapa Yachana Wasi Huancavelica Suyupi*), fue ejecutado por el Colectivo Integral de Desarrollo (CID), del mes de abril del año 2007 al mes de marzo del 2010.

Ante la problemática definida como “Bajo nivel de desarrollo de las competencias empresariales”, el CID se planteó la finalidad de “Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar los ingresos de los emprendedores y creadores de negocios a través del desarrollo de sus competencias empresariales”.

- b) **Descripción del Proyecto.-** El proyecto se ejecutó en 4 de las 7 provincias de la región Huancavelica: Acobamba, Angaráes, Huancavelica y Tayacaja, las cuales se sitúan en la región central del Perú, en el denominado Trapecio Andino, región Suni.

Para el logro de sus objetivos el CID desarrolló tres Componentes: 1) Formación de emprendedores y creadores de negocios, 2) Acompañamiento de emprendedores y creadores de negocios y 3) Cultura emprendedora. En su periodo de ejecución ha logrado beneficiar a un total de 818<sup>1</sup> creadores y emprendedores de negocios de las provincias de: Tayacaja, Huancavelica, Angaráes y Acobamba de la región Huancavelica.

- c) **Objetivo del estudio.-** Es “Medir los cambios generados en el ingreso y empleo en los creadores y emprendedores de negocio de la región Huancavelica que participaron en el proyecto ejecutado por el CID”, además se busca conocer el logro de los resultados propuestos por la Entidad Ejecutora, los cuales están indicados en la Matriz de Marco Lógico del Proyecto y en la Matriz de Monitoreo y Evaluación Ex post.

- d) **Metodología del estudio.-** Se trabajó con la estrategia “Anticipando los efectos de los proyectos”, ésta estrategia trabaja con el Método Cuantitativo de Evaluación, el cual tiene dos características relevantes: verificar y comparar la hipótesis de evaluación. La población objetivo está conformado por 680 personas inicialmente consignadas como meta.

Se realizó un muestreo probabilístico con remplazo. La muestra alcanzada fue de 404 entrevistas a los participantes del proyecto y personas en calidad de no beneficiarios.

---

<sup>1</sup> Séptimo y último Informe de Monitoreo del Proyecto.



**e) Caracterización del grupo de tratamiento y control.-** En el grupo de tratamiento se tuvo mayor participación de varones y en el grupo de control mayor participación de mujeres, el grupo de tratamiento tiene mayor porcentaje de personas con nivel de instrucción universitario o técnico.

El grupo de tratamiento tiene personas con mayor responsabilidad económica (3.4 personas), este grupo se caracteriza también porque son personas que tienen mejorías en su calidad de vida, por el contrario, en el grupo de control la percepción es que la calidad de vida de mantiene igual.

De cada 100 personas beneficiarias 78 están trabajando y en el grupo de no beneficiarios solo 66. En igual proporción el 64% de ambos grupos trabajan en condición de independiente. La agricultura, servicios no personales y comercio son las ramas de la actividad económica en las más están ocupadas las personas.

Las personas del grupo de tratamiento trabajan 55.2 horas a la semana y en el grupo de control trabajan 44.2 horas por semana. El 63.1% de personas beneficiarias cuentan con un negocio y en el grupo de control solo el 47.4% cuentan con un negocio. Los negocios creados por los beneficiarios generan más puestos de trabajo (33.9%) que los creados por los no beneficiarios.

**f) Evaluación de Impacto.-** La única variable de significancia en la tenencia de un negocio es la participación en el proyecto, elevando en 73.5% la probabilidad de haber creado un negocio. La participación en el proyecto eleva en 85.2% la probabilidad de que un negocio creado este en vigencia por más de un año. La participación en el proyecto contribuye con S/.170.8 mensuales, a la generación de ingresos familiares.

**g) Situación final de los indicadores a nivel de impacto.-**

**SITUACIÓN DE LOS INDICADORES A NIVEL DE IMPACTO**

<b>Indicadores <sup>1/</sup></b>	<b>Línea de Base</b>	<b>Meta propuesta</b>	<b>Evaluación de Impacto</b>
1) Negocios creados	0	230	245
2) Negocios consolidados y/o fortalecidos	0	296	228
3) Empleos generados	0	720	385
4) Mejora en la tasa de permanencia de los nuevos negocios: % de negocios que funcionan después del primer año de creados	-	70%	88%
5) Incremento en los ingresos <sup>2/</sup>	0%	23%	23%
<i>Ingreso del beneficiario</i>	S/.636.28	-	S/.780.90
<i>Ingreso de los creadores de negocio</i>	S/.807.3	-	S/.925.22
<i>Ingreso familiar</i>	S/.862.51	-	S/.987.8

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.



## **h) Conclusiones**

**Primera.-** El levantamiento de información primaria para el Estudio de Evaluación de Impacto, se realizó después de dos años de haberse culminado el proyecto y caracteriza el estado de las variables involucradas en el proyecto hasta el periodo 2011.

**Segunda.-** El estudio se ha realizado sobre la base de dos grupos: uno de tratamiento y otro de control, los cuales tienen características similares en básicos y familiares.

**Tercera.-** Los beneficiarios del proyecto se caracterizan por estar más ocupados y contar con más negocios que el grupo de control; predominando en ambos grupos las ocupaciones que se desarrollan dentro de actividades económicas como: la agricultura, servicios no personales y el comercio.

**Cuarta.-** Los negocios de beneficiarios y no beneficiarios se desarrollan en un contexto en donde es limitado el acceso a servicios financieros y servicios de capacitación, aun así, son los negocios creados por los beneficiarios los que generan más empleo y mejores remuneraciones que los negocios del grupo de control.

**Quinta.-** Los resultados de la evaluación muestran que la participación en el proyecto eleva en un 73.5% la probabilidad de haber creado un negocio y en un 85.2% la probabilidad de que un negocio creado permanezca por más de un año en el mercado laboral. El hecho de haber participado en el proyecto implica contar adicionalmente con un ingreso mensual de S/.170.8, considerando que existen otras variables significativas como: el nivel de estudios, tenencia de créditos, sexo, etc.

**Sexta.-** Incluyendo el año 2011, como periodo de maduración de los efectos del proyecto el cual concluyó en el 2010; se ha logrado alcanzar e incluso superar 4 de 5 indicadores de impacto: negocios creados, negocios fortalecidos, permanencia de negocios e ingresos.

## **i) Recomendaciones**

**Primera.-** Para proyectos que se desarrollan en el sector rural y que promueven la participación de jóvenes, es recomendable que se genere un padrón de beneficiarios con referencias de un titular de la familia (padre, madre o hermanos) al cual dirigirse para poder indagar a la persona beneficiaria del proyecto.



## ***Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”***

**Segunda.-** Es recomendable que en proyectos de generación de empleo a partir de la creación de unidades empresariales, la realización de los Estudios de Evaluación de Impacto o seguimiento, se desarrollen mínimo un año después de la intervención de las Entidades Ejecutoras; puesto que, como en el presente estudio, para determinar la vigencia de un negocio, se ha tenido que esperar un año para poder analizar los negocios creados en el último año de intervención del CID.

**Tercera.-** Es necesario consolidar los nuevos negocios que vienen creándose, incluso después del proyecto, ya que ha quedado demostrado que éstos generan más empleo que los negocios creados por personas que no han recibido apoyo de instituciones.



## **2. INTRODUCCIÓN**

El proyecto “*Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región Huancavelica*” (*Rantikuymunaqkunapa Yachana Wasi Huancavelica Suyupi*) fue uno de los proyectos seleccionados de la Sexta Convocatoria de Proyectos financiados por el Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo (FONDOEMPLEO), el cual fue presentado por el Colectivo Integral de Desarrollo (CID).

La finalidad del proyecto fue “Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar los ingresos de los emprendedores y creadores de negocios a través del desarrollo de sus competencias empresariales”.

El proyecto se inició en el mes de abril del año 2007 y culminó en marzo del 2010, logrando beneficiar a un total de 818<sup>2</sup> creadores y emprendedores de negocios de las provincias de: Tayacaja, Huancavelica, Angaráes y Acobamba de la región Huancavelica; a través del desarrollo de tres Componentes: 1) Formación de emprendedores y creadores de negocios, 2) Acompañamiento de emprendedores y creadores de negocios y 3) Cultura emprendedora.

Al haber culminado dos años de la intervención del CID, se busca “Medir los cambios generados en el ingreso y empleo de los beneficiarios del proyecto”, a través de la realización del Estudio de Evaluación de Impacto, el cual mostrará el grado de maduración que han tenido los logros que inicialmente se identificaron en el Informe Final del Proyecto.

En ese sentido, la Universidad Nacional de San Agustín, ha realizado el estudio fundamentándose en la ubicación de los beneficiarios del proyecto y el diseño de un grupo de control, el cual permita medir el impacto del proyecto, tomando como referencia el periodo 2011.

El estudio está estructurado de la siguiente manera: Antecedentes, Descripción del Proyecto, Objetivo del Estudio, Metodología del Estudio, Caracterización del Grupo de Tratamiento y Control, Impacto del Proyecto y Conclusiones del estudio.

---

<sup>2</sup> Séptimo y último Informe de Monitoreo del Proyecto.



### **3. ANTECEDENTES**

El proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región Huancavelica” (*Rantikuymunaqkunapa Yachana Wasi Huancavelica Suyupi*), fue presentado por el Colectivo Integral de Desarrollo (CID) en la Sexta Convocatoria de Proyectos financiados por el Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo (FONDOEMPLEO).

El proyecto, resultó uno de los seleccionados para su ejecución y financiamiento por parte de FONDOEMPLEO, teniendo como fecha de inicio el 01 de abril del año 2007 y culminando el 30 de marzo del 2010, previo a ello el CID tenía experiencia en haber desarrollado el “Programa de Formación de Líderes empresariales” del año 2002 al 2005.

El programa ejecutado por el CID, comprendió un conjunto de servicios de atención directa a emprendedores y creadores de negocios: orientación, capacitación, asesoría en gestión, asistencia técnica, pasantías comerciales y gestión de crédito, el cual fue complementado por actividades destinadas a mejorar el entorno, tales como: difusión de la cultura emprendedora, encuentros empresariales, establecimiento de acuerdos institucionales, formación de formadores y realización de ferias comerciales.

El CID continuó trabajando en la zona, elaborando una estrategia de intervención más consistente, incorporando nuevos elementos al trabajo realizado en la región, los cuales fueron plasmados en el Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región Huancavelica”, el cual respondía a la problemática del bajo nivel de desarrollo de competencias empresariales.

En ese contexto, la finalidad del proyecto fue “Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar los ingresos de los emprendedores y creadores de negocios a través del desarrollo de sus competencias empresariales”.

Su población objetivo se centró en: emprendedores con ideas de negocios, creadores de negocios con iniciativas económicas, con antigüedad inferior a un año y creadores de negocios con más de un año de antigüedad pertenecientes a las provincias de: Tayacaja, Huancavelica, Angaráes y Acobamba de la región Huancavelica.





#### **4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

##### **4.1. Ámbito del proyecto**

El proyecto se ejecutó en 4 de las 7 provincias de la región Huancavelica: Acobamba, Angaráes, Huancavelica y Tayacaja, las cuales se sitúan en la región central del Perú, en el denominado Trapecio Andino, región Suni.

**Mapa N° 1: Ámbito del proyecto**



##### **4.2. Objetivo del proyecto y lógica de intervención**

Ante la problemática definida como “Bajo nivel de desarrollo de las competencias empresariales”, el CID se propuso como objetivo central “Mejorar las competencias empresariales de emprendedores y creadores de negocios urbanos y rurales de las provincias de: Tayacaja, Angaráes, Acobamba y Huancavelica en la región Huancavelica, accediendo a un conjunto de servicios de desarrollo empresarial que favorezcan el crecimiento y fortalecimiento de sus negocios”.

El logro de este objetivo, junto a la existencia de factores favorables en la zona para la creación de empresas y población dispuesta a recibir servicios



## Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”

financieros y no financieros, permitirían en el largo plazo “Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar los ingresos de los emprendedores y creadores de negocios”.

En ese sentido, los componentes diseñados por el CID que conducirían a la disminución del problema que dio origen a su intervención fueron: 1) Formación de emprendedores y creadores de negocios, 2) Acompañamiento de emprendedores y creadores de negocios y 3) Cultura emprendedora.

La secuencia de la transición metodológica del proyecto en la zona de intervención ha sido esquematizada por el CID (Informe Final del Proyecto) de la siguiente manera:

### ESQUEMA N° 01: SECUENCIA METODOLÓGICA DE LA INTERVENCIÓN DEL CID



**Fuente:** Informe Final del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”. (CID)  
**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

El esquema comprende las actividades que se desarrollaron de manera aplicativa durante la realización del proyecto.



### 4.3. Actividades realizadas en el proyecto

**CUADRO Nº 01: ACTIVIDADES REALIZADAS A NIVEL DE COMPONENTES Y RESULTADOS DEL PROYECTO**

<b>MÓDULO I</b>	<p><b>Resultado 1:</b> Formación de los emprendedores y creadores de negocios.</p>	<p><b>(1.1) Identificación y Selección</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Promoción y difusión del programa</li> <li>– Levantamiento de información: Ficha de inscripción</li> <li>– Aplicación de test de potencial empresarial</li> <li>– Entrevista estructurada a los posibles beneficiarios</li> <li>– Verificación del negocio de los posibles beneficiarios</li> </ul> <p><b>(1.2) Capacitación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Diseño y dictado del Módulo “Certificado en Creación y Gestión de Negocios”</li> <li>– Diseño y dictado del Módulo “Diplomado en Gestión de Negocios”</li> </ul>
<b>MÓDULO II</b>	<p><b>Resultado 2:</b> Acompañamiento de los emprendedores y creadores de negocios.</p>	<p><b>(2.1) Asesoría</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Asesorías personalizadas en gestión empresarial Módulo “Certificado en Creación y Gestión de Negocios”</li> </ul> <p><b>(2.2) Pasantía Comercial</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Identificación de jóvenes que participaran en ferias y/o exhibiciones</li> </ul> <p><b>(2.3) Mentoría</b></p> <p><b>(2.4) Gestión del crédito</b></p> <p><b>(2.5) Asesoría</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Asesoría personalizada Módulo “Diplomado en Gestión de Negocios”</li> </ul> <p><b>(2.6) Pasantías</b></p>
<b>MÓDULO III</b>	<p><b>Resultado 3:</b> Promoción de la cultura emprendedora.</p>	<p><b>(3.1)</b> Realización de: concursos, foros de competitividad y talleres formación de formadores</p> <p><b>(3.2)</b> Diseño y elaboración de material didáctico bilingüe</p>

**Fuente:** Informe Final del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”. (CID)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLO-UNSA.

## 5. OBJETIVO DEL ESTUDIO

La Evaluación de Impacto es un tipo de Evaluación Sumativa<sup>3</sup> y es definida por el Banco Mundial (2003), como “la medición de los cambios en el bienestar de los individuos que pueden ser atribuidos a un programa o a una política específica”. Su propósito general es determinar la efectividad de las políticas, programas o proyectos ejecutados (Patton, 2002).

<sup>3</sup> Estudio que se realiza al final de una intervención (o de una fase de esa intervención) para determinar en qué medida se produjeron los resultados provistos. El objetivo de la Evaluación Sumativa es proporcionar información sobre el valor del programa y/o proyecto analizado. (OECD, 2002b).



Para FONDOEMPLEO, con los Estudios de Evaluación de Impacto, se busca medir la generación de empleo e ingresos por parte de los proyectos, los cuales financian; en ese sentido, es el objetivo del estudio “Medir los cambios generados en el ingreso y empleo en los creadores y emprendedores de negocio de la región Huancavelica que participaron en el proyecto ejecutado por el CID”.

Se busca también conocer el logro de los resultados propuestos por la Entidad Ejecutora, los cuales están indicados en la Matriz de Marco Lógico del Proyecto y en la Matriz de Monitoreo y Evaluación Ex post, los indicadores propuestos a ser medidos son:

**CUADRO N° 02: INDICADORES A NIVEL DE IMPACTO DEL PROYECTO**

<b>Finalidad</b>	<b>Indicadores</b>
Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar sus ingresos de los emprendedores y creadores de negocios a través del desarrollo de sus competencias empresariales.	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Negocios creados: 230</li><li>▪ Negocios consolidados y/o fortalecidos: 296</li><li>▪ Empleos generados: 720</li><li>▪ Mejora en la tasa de permanencia de los nuevos negocios: 70% funcionan después del primer año de creados</li><li>▪ Incremento en los ingresos del 23 %</li></ul>

**Fuente:** Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”. (CID)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

## **6. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

### **6.1. Estrategia de evaluación**

Se trabajó con la estrategia “Anticipando los efectos de los proyectos” (una de las estrategias más utilizadas en la evaluación de impacto de programas sociales en América Latina; de esta manera se procedió a evaluar el logro del objetivo a nivel impacto, el cual fue definido en la etapa de formulación del proyecto (Tal como se presenta en el Cuadro N° 02.)

### **6.2. Método y diseño de evaluación**

Esta estrategia trabaja con el Método Cuantitativo de Evaluación, el cual tiene dos características relevantes: verificar y comparar la hipótesis de evaluación.

**Primera característica de Verificar la Hipótesis de Evaluación.-** Esta característica indica que es un método deductivo de investigación, en el cual primero se formula la hipótesis a partir de la teoría del proyecto (lógica de intervención) y con la información recolectada en el presente estudio deberá determinar si se ACEPTA o RECHAZA la hipótesis.



Para iniciar el estudio, uno de los primeros pasos fue la formulación de la hipótesis, la cual, según el Método Cuantitativo debería especificar la relación entre el proyecto (variable independiente) y el efecto o impacto esperado (variables dependientes).

### **Hipótesis**

*Si se ejecuta el proyecto, direccionado a: la formación de emprendedores y creadores de negocios, al acompañamiento de los emprendedores y creadores de negocios y a la promoción de la cultura emprendedora; se logrará mejorar las competencias empresariales de emprendedores y creadores de negocios urbanos y rurales en calidad de beneficiarios y en consecuencia se espera crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e ingresos de los emprendedores y creadores de negocios.*

**Segunda característica de Comparar la Hipótesis de Evaluación.-** Con la cual se determinará la causalidad entre la intervención de la Entidad Ejecutora y los cambios experimentados por los creadores y emprendedores de negocios en relación a las variables promovidas por el proyecto.

Mohr (1999), define el método cuantitativo como aquel que determina la causalidad a través de la construcción de un escenario contrafactual. Este enfoque establece que X (el proyecto) fue la causa de Y (variable de impacto), si o solo si, tanto X como Y ocurrieron y si X no hubiera ocurrido, tampoco lo hubiera hecho Y.

La frase “si X no hubiera ocurrido”, se conoce como el “contrafactual”; de esta manera la interrogante que corresponde a este método de evaluación de impacto es ¿Cuál hubiera sido la situación de los 680 participantes del proyecto, si éstos no hubieran sido beneficiarios?, pudiendo representarse así:

$$\alpha_i = Y_{1i} - Y_{0i}$$

$\alpha_i$  = es el impacto del proyecto (tratamiento) sobre el beneficiario “i”.

$Y_{1i}$  = la condición de empleo o ingreso alcanzada por el beneficiario “i” al participar en el proyecto, es decir, al estar expuesto al tratamiento.

$Y_{0i}$  = la condición de empleo o ingreso del beneficiario i que hubiera alcanzado sin el tratamiento.

El impacto sobre las condiciones de empleo o ingresos de los 680 beneficiarios, no puede ser observado directamente, dado que solo una de las



dos situaciones (puede participar o no participar en el proyecto) es observada para cada beneficiario en un momento dado; la evaluación de impacto puede observar  $Y_{1i}$  para los 680 beneficiarios del proyecto, el problema se presenta en la estimación de  $Y_{0i}$ , el cual es llamado escenario contrafactual y por definición éste no puede observarse; por lo tanto, hay que estimarlo a través de grupos de comparación o control.

La participación en el proyecto, no resultó de un proceso aleatorio; por lo tanto, el grupo de control corresponde a un diseño Cuasi Experimental, el cual, parte de la suposición de que la selección de los grupos tratados y no tratados se realiza por criterios que no son aleatorios, lo que es una práctica común en políticas públicas, dado su carácter focalizado<sup>4</sup>.

Los procedimientos utilizados para la selección del grupo de control han respondido al uso de técnicas de emparejamiento por grupo, en la que primero se ha estimado la probabilidad de participación en el proyecto, conocida como Propensity Score (PS) y sobre la base del grupo seleccionado se han realizado las estimaciones que se indican en el ítem 7 de Evaluación de Impacto.

### **6.3. Diseño muestral**

#### **a) Muestra:**

**Población Objetivo.-** Conformado por 680<sup>5</sup> personas que fueron consignadas inicialmente como la meta en población beneficiaria.

**Elemento muestral.-** Persona inscrita como beneficiaria, pudiendo ser creador o emprendedor de negocio.

**Alcance.-** Las cuatro provincias de intervención del proyecto: Huancavelica, Acobamba, Tayacaja y Angaráes.

**Tiempo.-** Comprendió cuatro meses: noviembre y diciembre del año 2011 y enero y febrero del año 2012.

**b) Tipo de muestreo:** Se realizó un muestreo probabilístico con reemplazo.

**c) Tamaño de la muestra:** Considerando una población finita, el tamaño de la muestra se determinó de la siguiente manera:

---

<sup>4</sup> Existen otras características que diferencian a dicha metodología respecto a la experimental; sin embargo, no se considera relevante discutir las en este estudio.

<sup>5</sup> Según último Informe de Monitoreo realizado al proyecto (Marzo del 2010), el proyecto alcanzó una meta de 818 beneficiarios (logro del 128%); sin embargo, el estudio originalmente se ha planificado sobre un total de 680 beneficiarios (meta del proyecto).



$$n = \frac{Z^2 P * Q * N}{E^2 (N - 1) + Z^2 * P * Q}$$

En donde:

N: Población de 680 creadores y/o emprendedores de negocio.

E: Margen de error de 5%.

Z: Nivel de confianza 95% Z= 1.96.

P: 0.5 y Q=0.5.

N: Muestra de 246 personas.

#### **6.4. Trabajo de campo realizado**

El levantamiento de información primaria, ha comprendido un total de cuatro meses, logrando realizar un total de 404 entrevistas a los participantes del proyecto y personas en calidad de no beneficiarios. A efectos de poder determinar el impacto del proyecto, la participación del grupo de control ha sido de 41.3% del total y el 58.4% fueron personas catalogadas como beneficiarias.

El Equipo de Profesionales de la Universidad Nacional de San Agustín (UNSA), han realizado 2 visitas consecutivas para la ubicación de determinadas personas, en caso de no haberse ubicado, la persona fue remplazada por otra persona beneficiaria cercana al primero en la búsqueda.

El principal problema ha sido que un gran segmento de la población eran personas jóvenes, los cuales han migrado hacia otras provincias principalmente Huancayo y Lima; incluso muchos de ellos realizan actividades que no están relacionadas con las que se desarrollaron en el proyecto; sin embargo, están ocupadas; situación que dificultó poder ubicar al creador/emprendedor y mucho menos al negocio.

Otro de los casos fue la búsqueda de titulares de los negocios, sobre todo los del sector rural, en donde beneficiarios consignaron los negocios de sus familiares (padres, cónyuges, etc.) como negocios suyos; actualmente algunas personas ya no están vinculadas a los negocios por motivos de trabajo, estudio, etc.

En el sector rural también se presentó que la mayoría de los negocios estaban enfocados en la consecución del aspecto comercial; es decir, todos los productores agropecuarios tenían sus negocios: venta de cereales, venta de papas, venta de animales, venta de cultivos, etc.; lo cual siempre ha sido desarrollado por los productores, siendo difícil atribuir el hecho de negocio “creado o fortalecido”.



## ***Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”***

Un ejemplo representativo, es que las personas siempre han criado cuyes para ser vendidos y que de alguna manera les generen ingresos; por lo que personas con estas características, en el caso de haber incluido mejoras en infraestructura, producción y otros, se han considerado como negocios fortalecidos y aquellos que nunca han criado cuyes para la venta se han considerado como nuevos negocios.

Otro ejemplo es que las personas que se dedicaban a la venta de sus cultivos y ganado vacuno, al incluir la crianza de porcinos (lo cual no realizaban antes) han sido considerados como nuevos negocios; aunque ambas, sean parte de la actividad agropecuaria, con la aclaración de haber diversificado otro producto.

Así pueden describirse ejemplos para el ámbito rural, en el que ha sido difícil atribuir a la actividad agropecuaria la certificación de “negocio creado o fortalecido”; sin embargo, se ha priorizado la calificación que la Entidad Ejecutora ha realizado en su Base de Datos, siendo verificado y nuevamente calificado en campo a través de las visitas domiciliarias.





**PANEL FOTOGRÁFICO DEL ÁMBITO DE ESTUDIO**



**Imagen N° 1:** Profesional Responsable en Acobamba.



**Imagen N° 2:** Profesional Responsable en Huancavelica.



**Imagen N° 3:** Equipo Técnico en búsqueda de negocios rurales en Acobamba.



**Imagen N° 4:** Equipo Técnico en búsqueda de negocios rurales en Lircay de la provincia de Angaráes.



**Imagen N° 5:** Feria en Pampas de la provincia de Tayacaja.



**Imagen N° 6:** Profesional Responsable en Andabamba de la provincia de Acobamba.



## 7. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE TRATAMIENTO Y DE CONTROL

A continuación se presenta la caracterización de ambos grupos de estudio, los cuales permiten realizar un análisis comparativo, lo cual no quiere decir que se mida el impacto, su aplicación se basa en conocer las diferencias<sup>6</sup> que existen en ambos grupos, en variables en las cuales ha sido posible hacer el seguimiento.

### 7.1. Características básicas de los grupos analizados

**CUADRO Nº 03: CARACTERÍSTICAS PERSONALES DE LOS ENTREVISTADOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Género</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Femenino	46.5%	63.2%
Masculino	53.5%	36.8%
<b>Edad de los entrevistados</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Hasta 30 años	43.3%	46.6%
De 31 a 45 años	41.2%	35.3%
De 46 a 60 años	11.2%	14.3%
Más de 60 años	4.3%	3.8%
<b>Edad promedio</b>	<b>35.2 años</b>	<b>34.2 años</b>
<b>Estado civil</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Casado y/o conviviente	74.3%	67.7%
Soltero	23.5%	25.6%
Viudo	1.1%	1.5%
Divorciado	1.1%	5.3%
<b>Nivel de instrucción</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Sin instrucción	2.7%	8.3%
Primaria	25.1%	28.6%
Secundaria	17.1%	27.8%
Superior	55.1%	35.3%

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLO-UNSA.

El grupo de tratamiento estuvo conformado por más varones que mujeres y contrariamente el grupo de control tuvo una mayor participación de mujeres. En cuanto a edad ambos grupos son similares; ambos grupos también tienen características similares en cuanto a nivel de instrucción, pues la mayoría de los entrevistados alcanzó estudios superiores (universitarios o técnicos); sin embargo, el mayor porcentaje lo presenta el grupo de tratamiento.

<sup>6</sup> Los resultados corresponden al valor promedio de cada grupo analizado.



**CUADRO Nº 04: CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DE LOS ENTREVISTADOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Personas con hijos</b>	<b>77.5%</b>	<b>72.2%</b>
<b>Cantidad de hijos</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Un hijo	22.1%	27.1%
Dos hijos	20.7%	20.8%
Tres hijos	17.9%	16.7%
Más de tres hijos	39.3%	35.4%
<b>Cantidad promedio de hijos</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>
<b>Miembros en la familia</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Una persona	3.2%	2.3%
Dos personas	3.2%	13.5%
Tres personas	15.0%	18.0%
Cuatro personas	18.2%	15.8%
Cinco personas	21.4%	15.8%
Más de cinco personas	39.0%	34.6%
<b>Cantidad de miembros por familia</b>	<b>5.3 personas</b>	<b>4.8 personas</b>
<b>Personas con carga familiar</b>	<b>82.9%</b>	<b>79.7%</b>
<b>Carga familiar</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Una persona	11.6%	15.1%
Dos personas	22.6%	17.9%
Tres personas	22.6%	28.3%
Más de tres personas	43.2%	38.7%
<b>Promedio de carga familiar</b>	<b>3.4 personas</b>	<b>3.4 personas</b>
<b>Calidad de vida<sup>1/</sup></b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Ha mejorado	69.0%	45.9%
Sigue igual	26.7%	48.1%
Ha empeorado	4.3%	6.0%
<b>Fuentes de generación de ingreso familiar</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
De la ocupación del entrevistado	50.8%	44.3%
De otros integrantes de la familia	12.3%	22.6%
Del entrevistado y de otros integrantes de la familia	37.4%	33.1%

1/ Según percepción de los productores en los últimos tres años

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

El 77.5% de personas del grupo de tratamiento tienen hijos, lo cual es superior en 5.3 puntos porcentuales al grupo de control. En cuanto a la cantidad de hijos, ambos grupos presentan cifras similares, al igual que la cantidad de persona que conforman las familias, con una ligera superioridad en los beneficiarios.



En el grupo de beneficiarios, se encuentra a más personas que tienen responsabilidad económica sobre algún integrante de la familia, cifra que en promedio es de 3.4 personas.

El grupo de tratamiento se caracteriza por personas que han sentido mejorías en su calidad de vida, en comparación al grupo de control, quienes han afirmado que su calidad de vida se mantiene igual desde hace tres años.

## 7.2. Caracterización de la situación laboral de los entrevistados

### a) Personas en condición de ocupadas

**CUADRO Nº 05: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN LABORAL DE LOS ENTREVISTADOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Situación actual</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Trabaja	78.1%	66.2%
Estudia	0.0%	1.5%
Trabaja y estudia	9.6%	11.3%
No trabaja	12.3%	21.1%
<b>Realización de actividades secundarias</b>	<b>13.9%</b>	<b>18.0%</b>
<b>Situación laboral</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Dependiente	36.0%	35.9%
Independiente	64.0%	64.1%
<b>Rama de la actividad económica en la que están ocupados</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Agricultura <sup>1/</sup>	33.5%	38.8%
Servicios No Personales	31.7%	24.3%
Comercio	17.1%	21.4%
Servicios Personales	9.1%	10.7%
Bienes de consumo	3.0%	1.9%
Construcción	3.7%	1.0%
Otras ramas	1.8%	1.9%
<b>Calificación del trabajo</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Muy bueno	4.9%	4.9%
Bueno	44.4%	41.7%
Regular	47.0%	49.5%
Malo	3.7%	3.9%

1/ Comprende: agricultura, ganadería, caza, pesca y actividades de servicios conexas.

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

Existen más personas desocupadas en el grupo de control y más personas están trabajando en el grupo de beneficiarios; por ejemplo de



cada 100 beneficiarios 78 están trabajando y de cada 100 no beneficiarios solo 66 están trabajando, indicando una superioridad de 12 personas en calidad de ocupadas.

Adicionalmente a la actividad principal que han consignado los entrevistados, en el grupo de tratamiento un 13.9% realiza otras actividades económicas de manera eventual; aun así, la mayor cifra lo presenta el grupo de control.

En cuanto a las personas que están trabajando, en ambos grupos predomina la condición de independiente. Las ramas de la actividad económica en las que más están ocupadas las personas son: la agricultura, servicios no personales y comercio.

Las ocupaciones en las que se están desempeñando las personas, tienen calificaciones de buena y regular, lo cual muestra cierto grado de conformidad con su trabajo.

#### **b) Caracterización de la jornada laboral**

**CUADRO Nº 06: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN LABORAL DE LOS ENTREVISTADOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Tiempo que trabajan en la ocupación</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
1 año	31.5%	32.0%
2 años	16.7%	8.7%
3 años	7.4%	2.9%
4 años	3.7%	4.9%
5 años	4.3%	5.8%
Más de 5	36.4%	45.6%
<b>Horas semanales</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Hasta 24 horas	1.2%	18.4%
De 25 a 32 horas	3.7%	5.8%
De 33 a 40 horas	19.6%	21.4%
De 41 a 48 horas	10.4%	17.5%
De 49 a 56 horas	16.6%	16.5%
Más de 56 horas	48.5%	20.4%
<b>Jornada laboral</b>		
Días por semana	6.0	5.2
Horas por día	9.2	8.5
Horas semanales	55.2	44.2

1/ Comprende: agricultura, ganadería, caza, pesca y actividades de servicios conexas.

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLOO-UNSA.





Se consideró importante conocer el tiempo en que las personas vienen trabajando en la ocupación que han consignado, teniendo como resultado que el 48.20% de beneficiarios y el 40.7% de no beneficiarios, solo están trabajando de 1 a 2 años en la actividad indicada, denotando que no han tenido trabajos duraderos; situación que se presenta en el 36.4% de beneficiarios y el 45.6% de no beneficiarios quienes vienen trabajando en la misma ocupación por más de 5 años.

Las personas del grupo de control trabajan menos horas a la semana que las personas beneficiarias; teniendo así que el 48.5% de beneficiarios trabaja por más de 56 horas a la semana y solo un 20.4% de no beneficiarios trabaja por más de 56 horas a la semana; incluso la jornada laboral diaria es mayor en grupo tratado (9.2 frente a 8.5 horas).

### 7.3. Caracterización empresarial

#### a) Tenencia de negocios

**CUADRO Nº 07: CARACTERIZACIÓN DE LOS CREADORES DE NEGOCIO, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Tenencia de negocios</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si tienen negocios	63.1%	47.4%
No tienen, pero no trabajan	12.3%	22.6%
No tienen, pero si trabajan	24.6%	30.1%
<b>Periodo de creación</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Antes del proyecto	52.5%	77.8%
Durante el proyecto	26.3%	15.9%
Después del proyecto	21.2%	6.3%
<b>Vigencia de negocios</b>	<b>83.6%</b>	<b>51.9%</b>

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

En el grupo de tratamiento el 63.1% de personas tenía un negocio, situación superior al grupo de control. La mayoría de los negocios de las personas no beneficiarias fueron creadas antes del periodo en que se ejecutó el proyecto. Del total de negocios que se crearon durante y después del proyecto, han logrado mantenerse más los creados por los beneficiarios, presentándose entonces la mayor tasa de mortalidad en el grupo de control.



**b) Generación de empleo**

**CUADRO Nº 08: GENERACIÓN DE EMPLEO EN LOS NEGOCIOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Negocios con trabajadores</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si tienen	33.9%	28.6%
No tienen	66.1%	71.4%
<b>Número de trabajadores</b>	<b>1.68</b>	<b>1.11</b>
<b>Remuneración</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si dan remuneración/pago	85.0%	83.3%
No dan remuneración/pago	15.0%	16.7%
<b>Remuneración por mes</b>	<b>S/.417.0</b>	<b>S/.334.0</b>

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

Los negocios de los beneficiarios son los que más generan empleo; pues 34 de 100 negocios utilizan trabajadores (pudiendo ser mano de obra familiar), situación que en el grupo de control solo alcanza a 29 negocios; incluso la cantidad de personas que trabajan por negocio es mayor en el grupo tratado (1.68 frente a 1.11).

En cuanto a retribuciones por el servicio prestado por los trabajadores, la mayoría viene percibiendo algún pago a cambio, el cual es mayor en el grupo de tratamiento, pues mensualmente están otorgando S/.417.0 frente a los S/.334.0 que pagan los negocios de los beneficiarios.

**c) Demanda por creación de negocios**

**CUADRO Nº 09: DEMANDA POR CREACIÓN DE NEGOCIOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Personas con Negocio</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si desean otro negocio	48.3%	68.3%
No desean otro negocio	51.7%	31.7%
<b>Recursos necesarios</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si cuentan	47.3%	49.0%
No cuentan	52.7%	51.0%
<b>Personas sin Negocio</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si desean tener un negocio	34.8%	48.6%
No desean tener un negocio	65.2%	51.4%
<b>Recursos necesarios</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si cuentan	30.9%	36.0%
No cuentan	69.1%	64.0%

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.



El capital emprendedor de las personas entrevistadas no se limita solo a las personas sin negocio; pues las que cuentan con negocio, están pensando en tener otros negocios (diferente rubro o sucursales); situación que es mayor en el grupo de control; incluso estas personas son las que más han afirmado que cuentan con recursos o capital para crearlos.

En el caso de las personas sin negocio; la demanda por crear unidades empresariales es mayor en el grupo de control al igual que la disponibilidad de recursos.

Si se tratara entonces de desarrollar un nuevo proyecto que promueva la creación de negocios, éste debiera estar enfocado a las personas del grupo de control, quienes muestran una mayor demanda por crear negocios y una mayor disponibilidad de recursos.

#### **7.4. Otras características de los entrevistados**

**CUADRO Nº 10: OTRAS CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE LOS ENTREVISTADOS, 2011**

Concepto	Grupo	
	Tratamiento	Control
<b>Entorno empresarial</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si tienen familiares con negocios	22.5%	26.3%
No tienen familiares con negocios	77.5%	73.7%
<b>Capacitación <sup>1/</sup></b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si recibieron, en el periodo del proyecto	3.2%	6.0%
Si recibieron, después del proyecto	8.6%	6.0%
No recibieron	88.2%	88.0%
<b>Acceso a crédito <sup>2/</sup></b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si accedieron	17.6%	11.3%
No accedieron	82.4%	88.7%
<b>Vigencia del crédito</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Si está vigente	48.5%	53.3%
Ya lo cancelaron	51.5%	46.7%

<sup>1/</sup> Comprende los servicios recibidos por otras instituciones.

<sup>2/</sup> Servicios recibidos después de la ejecución del proyecto.

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLOO-UNSA.

Los no beneficiarios cuentan con más familiares con negocio, situación que contribuye de alguna manera a la sostenibilidad de los negocios creados por estas personas. Otro factor que contribuye en brindar un mejor escenario





para los negocios es el acceso a servicios de capacitación y/o asistencia técnica; sin embargo, este servicio es aún limitado para el sector micro empresarial de la región Huancavelica.

Son limitados también el acceso a servicios financieros, como el acceso a crédito; pues solo el 17.6% de negocios de los beneficiarios, al término de la ejecución del proyecto han accedido a un crédito, de los cuales aún se mantienen vigentes el 48.5% de los créditos solicitados.

## **8. IMPACTO DEL PROYECTO**

Para las estimaciones en: la creación de negocios, vigencia por más de un año del negocio creado y el ingreso, se han utilizado como variables dependientes, las siguientes:

- ✓ **Condición:** Si la persona fue o no beneficiaria del proyecto.
- ✓ **Edad:** Edad de los entrevistados
- ✓ **Nivel de estudios:** Toma el valor de 1, si cuenta con estudios de nivel secundario y superior. Toma el valor de 0, si no estudió o alcanzó el nivel primario).
- ✓ **Capacitación:** Si las personas recibieron servicios de capacitación de otros proyectos durante y después del periodo de ejecución del proyecto.
- ✓ **Estado civil:** Toma el valor de 1, si la persona tiene pareja. Toma el valor de 0, si la persona no tiene pareja, es soltera o viuda.
- ✓ **Tenencia de hijos:** Si las personas tienen hijos.
- ✓ **Número de miembros en la familia:** Número de persona que conforman la familia del beneficiario.
- ✓ **Acceso a crédito:** Si la persona accedió a crédito después del periodo de ejecución del proyecto.
- ✓ **Sexo:** Género del entrevistado.
- ✓ **Familiar con negocio:** Si los entrevistados cuentan con algún familiar que tenga un negocio.

A continuación se presenta el impacto estimado en cada uno de los indicadores:

### **8.1. Impacto en creación de negocios**

Se requiere conocer el impacto que ha tenido el proyecto en la generación de nuevos negocios, siendo estimado a través del Modelo Probit.



**CUADRO Nº 11: ESTIMACIÓN DEL IMPACTO EN LA CREACIÓN DE NEGOCIOS, 2011**

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
Edad	-0.013880	0.010551	-1.315595	0.1883
Nivel de estudios	-0.098575	0.217054	-0.454152	0.6497
Capacitación	0.112052	0.283907	0.394679	0.6931
Estado civil	0.081214	0.279616	0.290449	0.7715
Tenencia de hijos	-0.299968	0.287623	-1.042922	0.2970
Número de miembros en la familia	-0.048992	0.048366	-1.012947	0.3111
Acceso a crédito	-0.311246	0.232532	-1.338509	0.1807
Sexo	-0.166414	0.192586	-0.864103	0.3875
Condición	0.735484	0.282919	2.599622	0.0093
Familiar con negocio	-0.102931	0.191339	-0.537952	0.5906
Mean dependent var	0.260870	S.D. dependent var		0.440067
S.E. of regression	0.439869	Akaike info criterion		1.185137
Sum squared resid	42.56671	Schwarz criterion		1.334618
Log likelihood	-126.2907	Hannan-Quinn criter.		1.245435
Avg. log likelihood	-0.549090			

Dependent Variable: Creación de negocios

Method: ML - Binary Probit (Quadratic hill climbing)

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

Los resultados muestran que la única variable de significancia es la participación en el proyecto; elevando en 73.5% la probabilidad de haber creado un negocio.

## 8.2. Impacto en la vigencia del negocio

Se ha utilizado también un Modelo Probit, para la estimación del impacto de la permanencia del negocio en más de un año de haberse creado.

**CUADRO Nº 12: ESTIMACIÓN DEL IMPACTO EN LA VIGENCIA DE UN NEGOCIO POR MÁS DE UN AÑO, 2011**

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
Edad	0.003657	0.018992	0.192529	0.8473
Nivel de estudios	-0.158111	0.423572	-0.373281	0.7089
Capacitación	0.034283	0.593097	0.057804	0.9539
Estado civil	0.829481	0.555552	1.493077	0.1354
Tenencia de hijos	-0.728262	0.545528	-1.334968	0.1819
Número de miembros en la familia	0.098152	0.079959	1.227525	0.2196
Acceso a crédito	-0.266417	0.462275	-0.576316	0.5644
Sexo	-0.148129	0.329712	-0.449269	0.6532
Condición	0.852248	0.342971	2.484901	0.0130
Familiar con negocio	0.066633	0.317458	0.209895	0.8337
Mean dependent var	0.811881	S.D. dependent var		0.392756
S.E. of regression	0.386993	Akaike info criterion		1.050423
Sum squared resid	13.62850	Schwarz criterion		1.309346
Log likelihood	-43.04636	Hannan-Quinn criter.		1.155242
Avg. log likelihood	-0.426202			

Dependent Variable: Vigencia del negocio

Method: ML - Binary Probit (Quadratic hill climbing)

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.



Los resultados muestran que la única variable de significancia es la participación en el proyecto; elevando en 85.2% la probabilidad de que un negocio creado este en vigencia por más de un año.

### 8.3. Impacto en el ingreso

**CUADRO Nº 13: ESTIMACIÓN DEL IMPACTO EN EL INGRESO, 2011**

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	477.3864	107.1096	4.456989	0.0000
Nivel de estudios	385.1895	53.77200	7.163385	0.0000
Capacitación	237.0377	81.89574	2.894384	0.0041
Acceso a crédito	-485.7668	72.49595	-6.700605	0.0000
Sexo	208.3637	52.52999	3.966566	0.0001
Condición	170.8205	54.04215	3.160876	0.0017
R-squared	0.368468	Mean dependent var		650.7743
Adjusted R-squared	0.358412	S.D. dependent var		573.6412
S.E. of regression	459.4820	Akaike info criterion		15.11665
Sum squared resid	66292842	Schwarz criterion		15.18730
Log likelihood	-2412.664	Hannan-Quinn criter.		15.14486
F-statistic	36.64076	Durbin-Watson stat		1.885927
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: INGRESO

Method: Least Squares

Fuente: Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

Elaboración: CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

Se puede observar que las variables significantes al ingreso<sup>7</sup> obtenido por las personas entrevistadas son: el nivel de estudios, el cual favorece en S/.385.1 mensuales; si las personas han recibido servicios de capacitación de otras entidades para el mejor desempeño de sus negocios, también incrementa el ingreso, específicamente en S/.237.0; en el caso de tener un crédito, se reduce el total del ingreso obtenido en S/.485.8 y la participación en el proyecto contribuye con S/.170.8 mensuales, demostrando que el ingreso es una variable que depende de muchos factores sobre todo de índole personal como el nivel de estudios.

## 9. SITUACIÓN FINAL DE LOS INDICADORES A NIVEL DE IMPACTO

Para la finalidad de “Crear y fortalecer negocios más sostenibles en el tiempo, generar puestos de trabajo e incrementar sus ingresos de los emprendedores y creadores de negocios a través del desarrollo de sus competencias empresariales”, la entidad ejecutora ha propuesto cinco indicadores de impacto:

<sup>7</sup> Ingreso obtenido por las personas, independientemente si estas tienen o no negocio.



## Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”

- ❖ Negocios creados: 230
- ❖ Negocios consolidados y/o fortalecidos: 296
- ❖ Empleos generados: 720
- ❖ Tasa de permanencia de los nuevos negocios: 70% funcionan después del primer año de creados
- ❖ Incremento en los ingresos: 25%.

Según el proyecto, se ha consignado solo metas; su Plan de Monitoreo y Evaluación Ex post no presenta una matriz con una propuesta de medición inicial por parte de la Entidad Ejecutora; considerando entonces los indicadores obtenidos en el Estudio de Línea de Base.

**CUADRO N° 14: SITUACIÓN DE LOS INDICADORES A NIVEL DE IMPACTO**

Indicadores <sup>1/</sup>	Línea de Base	Meta propuesta	Evaluación de Impacto
6) Negocios creados	0	230	245
7) Negocios consolidados y/o fortalecidos	0	296	228
8) Empleos generados	0	720	385
9) Mejora en la tasa de permanencia de los nuevos negocios: % de negocios que funcionan después del primer año de creados	-	70%	88%
10) Incremento en los ingresos <sup>2/</sup>	0%	23%	23%
<i>Ingreso del beneficiario</i>	<i>S/.636.28</i>	-	<i>S/.780.90</i>
<i>Ingreso de los creadores de negocio</i>	<i>S/.807.3</i>	-	<i>S/.925.22</i>
<i>Ingreso familiar</i>	<i>S/.862.51</i>	-	<i>S/.987.8</i>

1/ Todos los indicadores han sido ajustados para una población objetivo de 818 personas. En línea de Base se trabajó con 680 personas.

2/ Estimado a partir del ingreso del beneficiario

**Fuente:** Universidad Nacional de San Agustín (UNSA)

**Elaboración:** CLS FONDOEMPLEO-UNSA.

**Primer indicador.-** En Línea de Base, la creación de negocios se considera 0; medición que se daría en el trascurso del desarrollo del proyecto. En Evaluación de Impacto se han encontrado que 516 personas (63.10%) tienen negocios, de los cuales 245 (47.5%) fueron creados durante y después de la ejecución del proyecto (2007-2011); implicando un logro de 106.5% de la meta inicialmente planificada, situación que también está influenciada por considerar un periodo adicional a la medición de logros (2011).

Si el indicador fuese expresado en términos de incremento en la generación de negocios, este sería de 90.4%, el cual representa el incremento de los nuevos negocios: 245 adicionales a los 271 que fueron creados antes del proyecto.



**Segundo indicador.-** Del total de 271 personas con negocios creados antes del proyecto, el 84.1% afirmó que su negocio mejoró o se fortaleció, mientras que el 15.9% ha calificado que su negocio se mantiene igual o ha empeorado.

**Tercer indicador.-** Si bien el 87.7% de personas entrevistadas en calidad de beneficiarias, se encuentran trabajando (de forma dependiente o independiente); para la estimación de este indicador, se comprende según el proyecto que la generación de empleo está enfocado en las personas que no contaban con empleo y que por efectos de su participación en el proyecto o la tenencia de un negocio se encuentran insertadas en el mercado laboral.

Según Línea de Base el 18.9% de personas entrevistadas (13.14% estaban estudiando y 5.71% no tenían ninguna ocupación) no estaban trabajando, según el trabajo de campo realizado, se ha encontrado que esta cifra es de 12.3%; es decir, en términos de generación de empleo, el nivel de personas ocupadas se ha incrementado en 6.6%; sin embargo, este resultado comprende a las personas que trabajan también en calidad de dependientes.

Es más certero, considerar la generación de empleo, medido a través de la creación de nuevos negocios; sin importar si estas personas estaban o no ocupadas; el hecho es, que tener un negocio les genera una fuente de ingresos, convirtiéndose en un empleo si se encontraban sin trabajo y en un nuevo empleo si se encontraban desarrollando alguna actividad económica.

En ese sentido, se tiene que durante y después del proyecto se han creado 245 negocios; es decir, 245 personas cuentan con un empleo. Adicionalmente el 33.9% de las personas con negocio, cuentan con trabajadores, generando en promedio 1.68 puestos de trabajo; es decir, 83 negocios vienen generando empleo a 139 personas. Los 245 negocios creados, más las 139 personas que trabajan en ellos; indican que 384 personas cuentan con empleo.

**Cuarto indicador.-** En Línea de Base no se ha podido determinar la tasa de permanencia de los negocios después de un año, puesto que la medición estaba enfocada a los nuevos negocios que se crearían a partir del proyecto.

En Evaluación de Impacto, se ha estimado que se han creado 245 negocios en el universo de 818 personas; sin embargo, se crearon otros 48 negocios que no lograron mantenerse en el mercado y cerraron, de ellos: 13 lograron permanecer más de un año y 35 solo lograron una vigencia menor o igual a un año.

De lo anterior puede estimarse que se crearon 293 negocios y de ellos 258 lograron permanecer por más de un año en el mercado (245 vigentes actualmente y 13 que cerraron con una vigencia mayor a un año); dando como resultado una tasa de



permanencia de 88% ( $258/293 \times 100$ ) de negocios que funcionan después del primer de año de creados.

**Quinto indicador.-** Sobre el incremento en los ingresos, hay que tener en cuenta que el proyecto no presenta una Matriz de Monitoreo y Evaluación Ex post en la que describa la forma de medición y definición del indicador; por lo tanto, como ingreso puede deducirse: el ingreso del entrevistado (quien realiza actividades en calidad de dependiente e independiente), el ingreso generado por el negocio o el total del ingreso familiar.

Para fines de evaluación de impacto, se ha optado por considerar el ingreso del beneficiario producto de las ocupaciones en las que se desempeñan y de manera complementaria se analizará el ingreso de las personas con negocio y el total del ingreso de la familia.

Según Línea de Base el ingreso del entrevistado obtenido de su principal actividad fue de S/.636.28 mensuales y según Evaluación de Impacto este es ahora de S/.780.90; lo cual implica un incremento de 22.73%. En el caso del ingreso de los creadores de negocio este es de S/.925.22 mensuales y en Línea de Base fue de S/.925.22; es decir, que el ingreso ha sufrido una variación de 14.6%.

Ampliando el análisis al ámbito familiar, se tiene que mensualmente el ingreso familiar es de S/.987.80 y en Línea de Base fue de S/.862.51, implicando una variación de 14.5%.



## **10. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO**

**Primera.-** El levantamiento de información primaria para el Estudio de Evaluación de Impacto, se realizó después de dos años de haberse culminado el proyecto y caracteriza el estado de las variables involucradas en el proyecto hasta el periodo 2011.

**Segunda.-** El estudio se ha realizado sobre la base de dos grupos: uno de tratamiento y otro de control, los cuales tienen características similares en aspectos básicos y familiares.

**Tercera.-** Los beneficiarios del proyecto se caracterizan por estar más ocupados y contar con más negocios que el grupo de control; predominando en ambos grupos las ocupaciones que se desarrollan dentro de actividades económicas como: la agricultura, servicios no personales y el comercio.

**Cuarta.-** Los negocios de beneficiarios y no beneficiarios se desarrollan en un contexto en donde es limitado el acceso a servicios financieros y servicios de capacitación, aun así, son los negocios creados por los beneficiarios los que generan más empleo y mejores remuneraciones que los negocios del grupo de control.

**Quinta.-** Los resultados de la evaluación muestran que la participación en el proyecto eleva en un 73.5% la probabilidad de haber creado un negocio y en un 85.2% la probabilidad de que un negocio creado permanezca por más de un año en el mercado laboral. El hecho de haber participado en el proyecto implica contar adicionalmente con un ingreso mensual de S/.170.8, considerando que existen otras variables significativas como: el nivel de estudios, tenencia de créditos, sexo, etc.

**Sexta.-** Incluyendo el año 2011, como periodo de maduración de los efectos del proyecto el cual concluyó en el 2010; se ha logrado alcanzar e incluso superar 4 de 5 indicadores de impacto: negocios creados, negocios fortalecidos, permanencia de negocios e ingresos.



## **11. RECOMENDACIONES**

**Primera.-** Para proyectos que se desarrollan en el sector rural y que promueven la participación de jóvenes, es recomendable que se genere un padrón de beneficiarios con referencias de un titular de la familia (padre, madre o hermanos) al cual dirigirse para poder indagar a la persona beneficiaria del proyecto.

**Segunda.-** Es recomendable que en proyectos de generación de empleo a partir de la creación de unidades empresariales, la realización de los Estudios de Evaluación de Impacto o seguimiento, se desarrollen mínimo un año después de la intervención de las Entidades Ejecutoras; puesto que, como en el presente estudio, para determinar la vigencia de un negocio, se ha tenido que esperar un año para poder analizar los negocios creados en el último año de intervención del CID.

**Tercera.-** Es necesario consolidar los nuevos negocios que vienen creándose, incluso después del proyecto, ya que ha quedado demostrado que éstos generan más empleo que los negocios creados por personas que no han recibido apoyo de instituciones.





## 12. ANEXOS

<b>RELACIÓN DE NO BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS</b>		
<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
1	TAYACAJA	AGRO WAYRA PUCARINA
2	ACOBAMBA	AGUILAR CONTRERAS YENSI
3	HUANCAMELICA	ALANYA NAVARRO SONIA
4	HUANCAMELICA	ALMANOCID ALVITREZ BETTY
5	ACOBAMBA	ALTEZ IZARRA IRENE
6	ACOBAMBA	ANCCASI DE FERNANDEZ ANTONIA
7	HUANCAMELICA	APACCHA VALDÉZ, MAYCOL
8	HUANCAMELICA	ARANGO ESPINOZA JOSE ANTONIO
9	HUANCAMELICA	ARAUJO DE CONDORI JUANA
10	HUANCAMELICA	ARIAS CARDENAS WILTON
11	HUANCAMELICA	ARIAS DE ORTIZ FRANCISCA
12	HUANCAMELICA	ARIAS HARCAJA HNOSES
13	HUANCAMELICA	ARIAS ORTIZ JUAN
14	TAYACAJA	ARROYO ERAZO NOEMI
15	ACOBAMBA	ARROYO GUERE JULIA
16	HUANCAMELICA	ASTO CCENCHO MARÍA
17	HUANCAMELICA	ASTO MUÑOZ ELVIRA
18	TAYACAJA	ASTO VILLALBA EDGAR
19	ACOBAMBA	BASTIDAS LAZARO YAQUELIN
20	HUANCAMELICA	BELZA CHANCHA AYALA
21	HUANCAMELICA	BENDEZÚ SEDANO NEOLINA
22	HUANCAMELICA	BENDEZU TORRES JESSICA
23	HUANCAMELICA	BENITO ESPINOZA ANA MARIA
24	HUANCAMELICA	BRAVO GUTIERREZ CAORI
25	HUANCAMELICA	BRAVO MENDEZ PERCY
26	ACOBAMBA	CABRERA MALLMA ALEJANDRO
27	HUANCAMELICA	CANDIOTTI PAYTAN YESENIA
28	HUANCAMELICA	CAPANI HUARCAYA FELICIANA
29	HUANCAMELICA	CAPANI LAURENTE JHON
30	TAYACAJA	CÁRDENAS MARÍN MILDE
31	HUANCAMELICA	CARDENAS MATAMOROS CELIA
32	ANGARAES	CARDENAS PAQUIYURI ESTHER
33	HUANCAMELICA	CARDENAS QUISPE CENAIDA
34	HUANCAMELICA	CARLOS CASTILLO ÑAHUI
35	ACOBAMBA	CARLOS CHARAPAQUI HUAMAN
36	TAYACAJA	CARMONA BARRETO WENDY
37	HUANCAMELICA	CASAS YANCO KEVIN
38	ACOBAMBA	CASIHUE SOLIERMAGALI
39	HUANCAMELICA	CASTILLO MAYHUA JNETH
40	HUANCAMELICA	CAYSAHUANA RIVERA DEYVI
41	HUANCAMELICA	CCAHUA QUISPE JUAN
42	HUANCAMELICA	CCANTO MATAMOROS FRANCISCA
43	HUANCAMELICA	CCENCHO MATAMOROS RONY
44	HUANCAMELICA	CCENCHO QUISPE WILFREDO
45	ACOBAMBA	CHARAPAQUI RAMOS JOSE
46	HUANCAMELICA	CHARAYO ARANA PERCY



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
47	HUANCVELICA	CHAVEZ ARIAS BERNABE
48	TAYACAJA	CHÁVEZ JULIO
49	TAYACAJA	CHÁVEZ SOLANO CAROL
50	HUANCVELICA	CHIGUAN QUISPE KEVIN YUBER
51	HUANCVELICA	CHOBIMLLR RATMOSO
52	HUANCVELICA	CLEMENTE ARIAS JULIANA
53	HUANCVELICA	CLEMENTE DE MAYHUA MARIA
54	HUANCVELICA	CLEMENTE HUAMAN INÉS
55	HUANCVELICA	CLEMENTE HUAMAN LILIANA
56	HUANCVELICA	CLEMENTE MENDEZ ELENA
57	HUANCVELICA	CLEMENTE MEZA JHONNY
58	HUANCVELICA	CNCHAS BRGAS ALONOSO
59	HUANCVELICA	CONDORI ARAUJO ROLANDO
60	HUANCVELICA	CONDORI ARAUJO TEOFILO
61	HUANCVELICA	CONDORI DUARÉZ JHON
62	HUANCVELICA	CONDORI HUAMANI EDGAR
63	HUANCVELICA	CONDORI MATAMOROS FERNANDO
64	ACOBAMBA	CONDORI PAYTAN HECTOR
65	HUANCVELICA	CONDORI TAIFE IRAIDA
66	HUANCVELICA	CONDORIO ROMERO ÁNGEL
67	HUANCVELICA	CONTRERAS MATAMOROS NATTSU
68	HUANCVELICA	CONTRERAS MATAMOROS ROGER
69	HUANCVELICA	CONTRERAS RAMIRO LIZETH
70	HUANCVELICA	CORONEL SUAREZ REMY
71	HUANCVELICA	CUEVA REPUCILLO EMERSON
72	HUANCVELICA	CURI CANALES MARILUZ
73	HUANCVELICA	CURIPACO PAYTAN JULIAN
74	HUANCVELICA	CUSRASM TORRES MARÍAS
75	HUANCVELICA	DAMIÁN MANCHA YULT
76	HUANCVELICA	DE LA CRIZ MENDEZ CRISTHIAN
77	TAYACAJA	DE LA CRUZ CANCHARI VÍCTOR
78	HUANCVELICA	DE LA CRUZ RIVEROS CIRO
79	HUANCVELICA	DORIS MERCEDES QUISPE RIVAS
80	HUANCVELICA	ENRIQUEZ MAYHUA RONALDO
81	HUANCVELICA	ESCOBAR CASTRO ANTONY
82	ACOBAMBA	ESCOBAR FLORES LUCILA
83	ANGARAES	ESCOBAR PABLO
84	HUANCVELICA	ESPINOZA BENITO MARGARITA
85	HUANCVELICA	ESPINOZA CALDERÓN ÁNGEL
86	HUANCVELICA	ESPINOZA MENDOZA LIZBETH
87	HUANCVELICA	ESPINOZA SOTO OLGA
88	HUANCVELICA	ESPINOZA VARGAS ROSA
89	HUANCVELICA	ESPINPA VARNAS ROSA
90	HUANCVELICA	ESTEBAN HUAROCC JOSE FAUSTINO
91	TAYACAJA	FERNANDES MEDINA JOSEFINA
92	HUANCVELICA	FERNANDES PALOMINO DELFINA
93	HUANCVELICA	FERNANDEZ CLEMENTE JUANA VIRGINIA
94	HUANCVELICA	FERNANDEZ MATAMOROS TEOFILA
95	HUANCVELICA	FERNANDEZ MATAMOROS VALENTINA
96	TAYACAJA	FERNANDEZ MEDINA MAURITA



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
97	HUANCVELICA	FERNANDEZ QUISPE ESTEBAN
98	HUANCVELICA	FERNANDEZ QUISPE JAVIER
99	HUANCVELICA	GALVEZ ORTIZ GLORIA
100	ACOBAMBA	GARCIA ESPEZA JULIA
101	ANGARAES	GUZMAN SEDANO, EDGAR
102	HUANCVELICA	HANTO ZUÑIGA ROCIO
103	ANGARAES	HILARIO HUAMANI, HILDA
104	HUANCVELICA	HUAMAN ALONSO EVA
105	HUANCVELICA	HUAMAN ENRIQUEZ MARIA
106	HUANCVELICA	HUAMAN FERNANDEZ MARGARITA
107	ANGARAES	HUAMAN JAIME
108	HUANCVELICA	HUAMAN MAYHUA JUVENCIO
109	HUANCVELICA	HUAMAN TAYPE FELIPA
110	HUANCVELICA	HUARCAYA MAYHUA MARGARITA
111	HUANCVELICA	HUARCAYA YAURI VICTORIA
112	ANGARAES	HUMANI TORRES CARLOS
113	HUANCVELICA	INGA CLEMENTE BRYAN ANTONY
114	HUANCVELICA	INGA VARGAS DANIEL
115	ACOBAMBA	IZARRA ALTEZ ROXANA G.
116	HUANCVELICA	JURADO PARO LOREZNO
117	HUANCVELICA	LAPA HUARCAYA EDGAR
118	ANGARAES	LEON IRRAZABAL ALEJANDRINA
119	HUANCVELICA	LLOCLLA LANAZCA EDITH
120	HUANCVELICA	LÓPEZ SOLANO MARIO JOSÉ
121	HUANCVELICA	MACAVILCA BARZOLA JEANE
122	ACOBAMBA	MALLMA MARMANILLO JUANA
123	HUANCVELICA	MANCILLA CENCIA PAOLA KATERINE
124	ACOBAMBA	MANSILLA LANDEO MILAGROS
125	TAYACAJA	MARTINEZ MARIELA
126	HUANCVELICA	MARTINEZ ROMERO EDER
127	HUANCVELICA	MARTTINEZ ROMERO ROBERTH
128	HUANCVELICA	MATAMOROS MONTAÑEZ ELENA
129	HUANCVELICA	MATAMOROS MONTAÑEZ MODESTA
130	HUANCVELICA	MATAMOROS PARI RAUL
131	HUANCVELICA	MAYHUA FERNANDEZ ROGELIA
132	HUANCVELICA	MAYHUA ORTIZ DOMINGO
133	HUANCVELICA	MENDES DE ESPINOZA FURTUNATA
134	HUANCVELICA	MENDEZ ARIAS ROSA
135	HUANCVELICA	MENDEZ CARDENAS FLORENTINO
136	HUANCVELICA	MENDEZ MAYHUA CATALINA
137	HUANCVELICA	MENDEZ ORTIZ EDILECIA
138	HUANCVELICA	MONTAÑEZ ENRRIQUEZ FELIX
139	HUANCVELICA	MONTAÑEZ MAYHUA GREGORIA
140	HUANCVELICA	MONTAÑEZ MAYHUA TEODORO
141	HUANCVELICA	MOZCOSO SUARES PATRICIA
142	TAYACAJA	MULTISERVICIOS FRANK Y DANIEL
143	TAYACAJA	MUÑOZ CÉSAR
144	ANGARAES	MUÑOZ PAREDES MAXIMO
145	ACOBAMBA	OBREGON ROMAN OSCAR
146	HUANCVELICA	OJEDA RAMOS ANGEL



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
147	HUANCVELICA	ORDOYA ALIAGA LUIS
148	HUANCVELICA	ORÉ FLORES ROLANDO
149	ANGARAES	ORE HUANAY, SALOMINA
150	ACOBAMBA	OREJON ANCCASI ROSALIA
151	HUANCVELICA	ORTIZ HUAMAN FORTUNATO
152	TAYACAJA	PACHECO BAZURTO LIZ
153	HUANCVELICA	PAITAN ARAUJO LUISA
154	HUANCVELICA	PAITAN DE ORTIZ OCTAVIA
155	HUANCVELICA	PAITAN ESPINOZA LIDIA
156	HUANCVELICA	PAITAN ESPINOZA MARTINA
157	HUANCVELICA	PAITAN ESPINOZA SABINO
158	HUANCVELICA	PAITAN MATAMOROS JUAN
159	HUANCVELICA	PAITAN MAYHUA TERESA
160	ACOBAMBA	PAUCAR QUISPE MIRIAN
161	HUANCVELICA	PAYTAN DE LA CRUZ PAULINO
162	HUANCVELICA	PAYTAN ESPINOZA MARTINA
163	HUANCVELICA	PEREZ HUAYTA MARICELA
164	HUANCVELICA	PÉRX ESPINOZA HUAMÁM
165	TAYACAJA	QUISPE CARBAJAL FRANCISCO
166	HUANCVELICA	QUISPE CCENTE EDILBERTO
167	HUANCVELICA	QUISPE CEPIDA JHONY
168	HUANCVELICA	QUISPE DE LA CRUZ CARLOS
169	ACOBAMBA	QUISPE ÑANHUI ROSMERU
170	HUANCVELICA	QUISPE SULLCARAY JESSICA
171	ACOBAMBA	QUISPE TEODORA
172	TAYACAJA	RAMOS LUIS
173	HUANCVELICA	RAMOS QUISPE JIMY
174	HUANCVELICA	RIVERA ANCCASI ROLANDO
175	HUANCVELICA	RIVERA CONTRERAS YENI
176	HUANCVELICA	RIVEROS YAURI ROLANDO
177	ANGARAES	RODRIGUEZ TEODORA
178	ACOBAMBA	ROMAN MALLMA ROXANA
179	HUANCVELICA	SALVATIERRA PAITAN ELVA
180	HUANCVELICA	SANCHEZ SIURE JHON
181	ANGARAES	SEDANO MARCAS CARMEN
182	ANGARAES	SOLIER JURADO MAURA
183	HUANCVELICA	SOTO CLEMENTE CLAUDIA
184	HUANCVELICA	SOTO DE HUARCAYA CERILA
185	HUANCVELICA	SOTO HUARCAYA IVERET
186	HUANCVELICA	SR. ANGEL (YANANACO)
187	TAYACAJA	SR. JOSÉ (964282833) (AV. PERÚ S/N)
188	HUANCVELICA	SR. JUAN CARLOS (BARRIO SANTA ANA S/N)
189	HUANCVELICA	SR. MIGUEL (YANANACO)
190	ACOBAMBA	SRA. ANA MARIA
191	ANGARAES	SRA. ESMERALDA (AV. CENTENARIO 383)
192	ANGARAES	SRA. ROSA (JR. J.M. ARGUEDAS 204)
193	TAYACAJA	SRA. YESENIA (JOSÉ OLAYA 678-FERRETERÍA)
194	HUANCVELICA	TICLLASUCA CASTRO MERY
195	HUANCVELICA	TORRES CCORA ÁNGEL
196	HUANCVELICA	TORRES HILARIO YOBER



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
197	HUANCVELICA	TORRES NAL VERTE
198	ANGARAES	TUNCAR SALAZAR YANET
199	HUANCVELICA	VALLADOLID MARLENY YAURI
200	HUANCVELICA	VALLADOLID VENTURA MIGUEL
201	HUANCVELICA	VARGAS HUAYTA ELVA
202	ACOBAMBA	VARGAS OLINDA
203	HUANCVELICA	VILCHES DURAN TATIANA
204	HUANCVELICA	VILLA CLEMENTE CARMEN LUNA
205	HUANCVELICA	YAPUYCHUCO VARGAS ERIKA
206	HUANCVELICA	YAUH HUARCAYA ERASMO
207	HUANCVELICA	YAURI CURASMA ZOSIMO SAMUEL
208	HUANCVELICA	YAURI ONOCE GREGORIO
209	HUANCVELICA	ZÁRATE CÁRDENAS MAYCOL

**RELACIÓN DE BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
1	TAYACAJA	ACEVEDO ASTO MAIJE
2	ACOBAMBA	AGUILAR CONTRERAS ALFREDO
3	ACOBAMBA	AGUILAR PALACIOS EUSTAQUIO
4	ACOBAMBA	AGUILAR PALACIOS FRANCISCO
5	HUANCVELICA	ALVITREZ CACERES ELIZABETH E.
6	HUANCVELICA	ANTEZANA CHAHUAYO IBETH
7	HUANCVELICA	ARAUJO CLEMENTE ALBERTO
8	HUANCVELICA	ARAUJO CLEMENTE CONSTANTINO
9	HUANCVELICA	ARIAS HUARCAYA MOISES
10	HUANCVELICA	ASTO GALLEGOS ROSENDO
11	HUANCVELICA	ATENDEZ VERA RAFAEL
12	TAYACAJA	BARTOLOMÉ CARBAJAL ELOY
13	HUANCVELICA	BENITO ARAUJO ELIAS
14	HUANCVELICA	BENITO ARAUJO LUCILA
15	HUANCVELICA	BENITO ARAUJO SIMON
16	HUANCVELICA	BENITO DE CONDORI CECILIA
17	HUANCVELICA	BOZA DE LA CRUZ NOEMI
18	HUANCVELICA	BREÑA MELGAR CRISTIAN
19	HUANCVELICA	BUJAICO MAURICIO NORMA
20	HUANCVELICA	BUSTAMANTE QUISPE SIXTA
21	HUANCVELICA	CARABAJAL SOTO MARGARITA
22	TAYACAJA	CARBAJA CAHUANA ANA MARÍA
23	TAYACAJA	CARBAJA CAHUANA MARTHA
24	TAYACAJA	CARBAJAL CAHUANA ISABEL
25	HUANCVELICA	CARDENAS DE LA CRUZ SONIA



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
26	HUANCVELICA	CARDENAS MENDEZ ROSA LUZ
27	HUANCVELICA	CARDENAS ORDOÑEZ CRISTIAN MANUEL
28	HUANCVELICA	CASTAÑEDA SOLDEVILLA ROCÍO
29	HUANCVELICA	CCAHUANA PUCLLAS MARISOL
30	HUANCVELICA	CCANTO ARAUJO FAUSTINO
31	HUANCVELICA	CCENTE QUISPE RUFINA
32	TAYACAJA	CHAMORRO CANCHANY RUTH MARGOT
33	TAYACAJA	CHAMORRO CANCHANYA SANDY
34	TAYACAJA	CHAMORRO LIZARBE JULIO
35	HUANCVELICA	CHAVEZ HUAMAN ELIAZAR
36	TAYACAJA	CHÁVEZ SOLANO DANTE
37	ACOBAMBA	CHILQUILLO IZARRA EDITH E.
38	HUANCVELICA	CHOQUE CONTRERAS ALBERTO
39	HUANCVELICA	CLEMENTE ARIAS NATALIA
40	HUANCVELICA	CLEMENTE CARBAJAL FELIX
41	HUANCVELICA	CLEMENTE DE BENITO JUANA
42	HUANCVELICA	CLEMENTE QUISPE DEMETRIO
43	HUANCVELICA	CLEMENTE QUISPE VICENTE
44	HUANCVELICA	CONDORI BENITO FORTUNATA
45	HUANCVELICA	CONDORI BENITO MARTINA
46	ACOBAMBA	CONTRERAS CUETO JACINTO
47	HUANCVELICA	CONTRERAS PARI RÓGER
48	HUANCVELICA	CORTES CANALES KARINA
49	HUANCVELICA	CORTEZ FLORES AURORA
50	HUANCVELICA	CORTEZ MACHUCA GALVINO M
51	HUANCVELICA	CUBA HUAMAN MIGUEL ÁNGEL
52	ACOBAMBA	CUETO ARROYO MARIEBL
53	HUANCVELICA	CUNYA MERCADO JORGE D.
54	ACOBAMBA	DAVILA FERNANDEZ ARMANDO
55	TAYACAJA	DE LA CRUZ MONTERO LIA
56	HUANCVELICA	DE LA CRUZ TAPE ELIZABETH
57	HUANCVELICA	DE LOS RIOS BREÑA MARBELY
58	HUANCVELICA	DEL POZO CHARAPAQUI ROSALIO
59	ACOBAMBA	DELGADILLO JUSTINIANO JULIA ELENA
60	HUANCVELICA	DUEÑAS WILIAN DIEGO
61	HUANCVELICA	ENRIQUEZ PAITAN CECILIA
62	HUANCVELICA	ESPINOZA DE PAITAN EULOGIA
63	HUANCVELICA	ESPINOZA MANUEL ÁLVARO
64	HUANCVELICA	ESPINOZA MENDEZ FAUSTA
65	HUANCVELICA	ESPINOZA VERGARA MACK JEHISON
66	HUANCVELICA	ESTEBAN HUAMAN TEODORO
67	ACOBAMBA	ESTRADA MUÑOZ RUBEN
68	HUANCVELICA	FABIAN FALCON ROCIO ISABEL
69	HUANCVELICA	FELICES ARANA HECTOR
70	HUANCVELICA	FERNANDEZ DOROTE MELCHOR
71	HUANCVELICA	FERNANDEZ MATAMOROS ANTONIA
72	HUANCVELICA	FERNANDEZ VIDALON CELIA
73	HUANCVELICA	FERNANDEZ VIDALON VILMA
74	ACOBAMBA	FUENTES LANDEO, YENNY KARINA





**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
75	HUANCVELICA	GARCIA OLAECHEA SARA
76	HUANCVELICA	GARCIA RAMOS MARY LUZ
77	HUANCVELICA	GODOY HERRERA MARÍA PILAR
78	ACOBAMBA	GOMEZ DELGADO ESTHER SONIA
79	TAYACAJA	GONSALES FLORENCIO, RAUL
80	HUANCVELICA	GONZALES BRAVO AGUSTÍN
81	HUANCVELICA	GONZALES HUARCAYA JOSE L.
82	HUANCVELICA	GONZALES JURADO JULDA MARIELA
83	ACOBAMBA	GONZALES SOTO DOMITILA
84	TAYACAJA	GUILLEN SULLCA WAGNER
85	HUANCVELICA	GUSMAN LLAMOCA CONCE
86	ANGARAES	GUZMAN ZORRILLA SALVADOR
87	HUANCVELICA	HUAMAN DE LA CRUZ ROMULO YONI
88	HUANCVELICA	HUAMAN FERNANDEZ JUAN
89	HUANCVELICA	HUAMAN HAMANI ALBERTO
90	ANGARAES	HUAMAN MEZA, JHONYCA
91	ANGARAES	HUAMAN RIVERA, PASCUAL
92	ANGARAES	HUAMANI ALVARES VIDAL
93	HUANCVELICA	HUAMANI VENTURA ELIZABET
94	ANGARAES	HUAMANYALLI EZPESA, WILSON
95	HUANCVELICA	HUARCAYA CLEMENTE LEONARDO
96	HUANCVELICA	HUAROC SOLIS JHON JEREMIAS
97	HUANCVELICA	HUAYRA VERA JESSICA
98	ANGARAES	HUILCAS CCANTO, RAUL
99	HUANCVELICA	JURADO MANCHA EUSEBIA
100	HUANCVELICA	LAURENTE CHAHUAYO EUGENIA
101	HUANCVELICA	LAZO CHILQUILLO ELVIS
102	HUANCVELICA	LICAPA MARIELA LAURA
103	TAYACAJA	LIMA GONZALO, ESTHER
104	ANGARAES	LIMA IPCHAS MERIGILDA
105	HUANCVELICA	LLANTOY PARI RUBEN
106	HUANCVELICA	LOYTON NOBLECILLA MARIO
107	ANGARAES	MACHUCA TORRES YOBANA
108	HUANCVELICA	MALLCO BELITO ROSA D.
109	ACOBAMBA	MALLMA LANDEO HECTOR
110	HUANCVELICA	MALLQUI CORDOVA LORENZO
111	HUANCVELICA	MANUEL GUTIERREZ MONTES
112	TAYACAJA	MAQUERA QUISURUCO DORIS ANGELICA
113	TAYACAJA	MAQUERA QUISURUCO GLADYS
114	ANGARAES	MARTINEZ LLALLI, MYRIAN
115	HUANCVELICA	MARTINEZCONTRERAS MARISOL
116	HUANCVELICA	MATAMOROS MENDEZ MARIA
117	HUANCVELICA	MATAMOROS MONTAÑEZ PEDRO
118	HUANCVELICA	MAYHUA CLEMENTE RODRIGO
119	HUANCVELICA	MAYHUA DOROTE JULIA
120	HUANCVELICA	MAYHUA DOROTE NEMESIO
121	HUANCVELICA	MAYHUA MENDEZ JUAN
122	HUANCVELICA	MAYHUA MONTAÑEZ ROSA
123	HUANCVELICA	MAYHUA ORTIZ JUAN



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
124	HUANCVELICA	MAYHUA PAITAN CECILIA
125	HUANCVELICA	MAYHUA SOTO JULIAN
126	ANGARAES	MAYTA BENDEZU, LUZ
127	TAYACAJA	MONTES CARBAJAL ANALÍ
128	HUANCVELICA	ÑAHUI HUAMANI FRANCISCA
129	HUANCVELICA	ORDOÑEZ MULATO BRIAN JAIME
130	HUANCVELICA	ORTIZ MENDEZ AGUSTIN
131	HUANCVELICA	ORTIZ ZEVALLOS WILIAN
132	HUANCVELICA	PAITAN ARIAS BENIGNA
133	HUANCVELICA	PAITAN DE LA CRUZ MARTHA
134	HUANCVELICA	PAITAN RAYMUNDO KAROL
135	HUANCVELICA	PALOMINO HUALPA CARINA
136	HUANCVELICA	PARI DE MATAMOROS AGUSTINA
137	HUANCVELICA	PAYATAN D E LA CRUZ JORGE
138	HUANCVELICA	PAYTAN ARIAS GLORIA
139	HUANCVELICA	PAYTAN ESPINOZA IRENE
140	HUANCVELICA	PAYTAN MAYHUA MAGDALENA
141	ANGARAES	PEÑARES VILCAS KELIA
142	ACOBAMBA	PINO TAYPE BERTHA
143	ACOBAMBA	PINO TAYPE FELICIANO
144	ACOBAMBA	PINO TAYPE RAUL
145	ANGARAES	PUENTE SULCARAY, MARIA ELENA
146	ANGARAES	QUEVEDO JURADO FAVIO SERGIO
147	ACOBAMBA	QUICHCA ABREGU ESTHER
148	HUANCVELICA	QUISPE ESCOBAR NILTON
149	HUANCVELICA	QUISPE ESPERANZA LUIS
150	HUANCVELICA	QUISPE FERNANDEZ ROBERT
151	HUANCVELICA	QUISPE LAZARO LUIS ESTEBAN
152	ANGARAES	QUISPE LLOCLLA, NELSON
153	TAYACAJA	QUISPE MACHUCA JHONY
154	HUANCVELICA	QUISPE MAYHUA RUBEN
155	HUANCVELICA	QUISPE POMA ANA ISABEL
156	TAYACAJA	QUISPE RAMIREZ OSEAS
157	HUANCVELICA	RAMIREZ REVALTA CARLOS ALBERTO
158	HUANCVELICA	RAMOS CASAVILCA CESAR
159	TAYACAJA	RAMOS ESTEBAN RUBEN ANIBAL
160	HUANCVELICA	RAMOS GAITAN GUILERMO
161	HUANCVELICA	RETAMOZO PUCHO ELVIS RICHARD
162	HUANCVELICA	RIOS RAMOS FLOR DE LIZ
163	HUANCVELICA	RIOS RAMOS GLADIS
164	HUANCVELICA	RIVEROS CAUCHOS SHEYDA LIZ
165	HUANCVELICA	RIVEROS JURADO ANABEY
166	TAYACAJA	RODRIGUEZ EULOGIO FELIX
167	HUANCVELICA	ROJAS CHOQUE ÓSCAR
168	ANGARAES	ROJAS PERALTA CESAR OSWALDO
169	ANGARAES	SARABIA PAUCAR BENJAMIN
170	HUANCVELICA	SEDANO ARIAS SANTOS
171	HUANCVELICA	SEDANO ARIAS TEOFILO
172	HUANCVELICA	SEDANO CALDERON VILMA YOLANDA





**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>Nº</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>
173	HUANCVELICA	SEDANO MAYHUA RODRIGO
174	HUANCVELICA	SOCRATES RIVEROS DE LA CRUZ
175	TAYACAJA	SOLANO PAYHUA, RAUL
176	HUANCVELICA	SOTO ARAUJO CARLOS
177	HUANCVELICA	SOTO ARAUJO FELIX
178	HUANCVELICA	SOTO ARIAS TEODOSIO
179	HUANCVELICA	SOTO ARIAS TORIBIO
180	TAYACAJA	SOTO BARON PABLO
181	ACOBAMBA	SOTO GARCIA YENY ANTONIA
182	HUANCVELICA	SOTO ROJAS GAMANIEL
183	HUANCVELICA	SOTO YALLI VILMA
184	HUANCVELICA	TAIPE ARANA ZENON
185	HUANCVELICA	TAIPE GOMEZ YOVANA OLGA
186	ANGARAES	TAIPE LLANCARI LUIS ARTURO
187	HUANCVELICA	TAYPE CHOQUE ALEJANDRO
188	HUANCVELICA	TISOQ QUINTO JORGE LUIS
189	ACOBAMBA	TORRE MUÑOZ JUSTO
190	ACOBAMBA	TORRE TAIPE BENITO
191	ACOBAMBA	TORRE TAIPE JAVIER
192	HUANCVELICA	VALENCIA CHANCA ORLANDO
193	HUANCVELICA	VILLA MULATO EUSEBIA
194	HUANCVELICA	YAURI ORDOÑEZ OLGA
195	ANGARAES	ZALAZAR DE LA TORRE MARÍA MAGDALENA



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**



**ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROYECTO  
“Centro de formación de empresarios y emprendedores en la región  
Huancavelica”**



Estudio realizado por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN por  
encargo de FONDOEMPLED

Fecha	Provincia	Distrito	Ubicación		
/ /					
Nombre del Entrevistado			Sexo	M F	
1. ¿En qué años participó en el CID?		Fecha de Inicio ( )	Fecha de salida ( )		
2. ¿Fue beneficiario del CID en el proyecto?		Que culminó en el 2005 ( ) Que culminó en el 2010 ( )			
<b>OCUPACIÓN ACTUAL</b>					
3. ¿Actualmente usted se encuentra?					
a) Trabajando b) Estudiando c) Ayuda en casa d) Trabaja y Estudia e) Otro.....					
4. ¿Cuál es su principal ocupación?		5. ¿En dónde trabaja?			
<i>Como dependiente</i>		<i>Como independiente</i>			
1. Practicante sin remuneración		1. Trabajador independiente para otra empresa			
2. Practicante con remuneración		2. Trabajador en un negocio en sociedad con mi familia			
3. Trabajo familiar no remunerado		3. Trabajador en un negocio propio independiente de la familia			
4. Trabajo familiar remunerado		4. Trabajador en un negocio propio similar al de la familia			
5. Trabajadora del hogar		5. Trabajador en un negocio propio en sociedad con personas diferentes a mi familia			
6. Empleado		6. Otro:.....			
7. Obrero					
6. ¿Cuál es su frecuencia de trabajo?					
a) Diario b) Interdiario c) Fines de semana c) Cada 15 días d) Otro: .....					
<b>PARA LOS QUE NO ESTÁN TRABAJANDO</b>					
7. ¿Desde cuándo está sin trabajo?		8. ¿Por qué está sin trabajo?			
<b>PARA LOS QUE TRABAJAN Y NO TIENEN NEGOCIO</b>					
9. ¿Cuánto tiempo está trabajando en ello?	10. ¿Por qué está trabajando en ello?	11. ¿Cuántos días a la semana trabaja?	12. ¿Cuántas horas al día trabaja?	13. ¿Cuánto es su ingreso?	
				Monto	Frecuencia
<b>PARA LOS QUE TIENEN NEGOCIO O CERRARON EL NEGOCIO</b>					
14. ¿Cuándo creó el negocio?	15. ¿Por qué creó ese negocio?	16. ¿Cuántos días a la semana trabaja?	17. ¿Cuántas horas/día?	18. ¿Cuánto es su ingreso?	
				Monto	Frecuencia
19. ¿Cuál es el principal problema que enfrenta su negocio? (si está funcionando)					
a) Mucha competencia b) Baja demanda c) Falta de experiencia d) Trámites e) Falta de capital suficiente f) Otro:.....					
20. ¿Cuándo cerró el negocio?			21. ¿Por qué cerro el negocio?		
<b>PARA TODOS LOS ENTREVISTADOS</b>					
22. ¿Quién o quiénes lo ayudaron a conseguir/crear su trabajo/negocio actual?					
a) Por cuenta propia b) El CID c) Mi familia d) Mis amigos e) Otro:.....					
23. ¿Cómo calificaría su trabajo/negocio?		a) Excelente b) Bueno c) Regular d) Malo e) Pésimo			
24. En su ocupación/negocio actual ¿Genera trabajo a otras personas?				Si ( ) No ( )	
¿Éstos son?	¿Cuántas personas son?	¿Reciben un pago?	¿Cuánto es el pago?		
			Frecuencia		Frecuencia
Familiares					
Otros					
25. El apoyo del CID ha posibilitado					
a) Fortalecer/consolidar su negocio b) Crear su negocio c) Nada d) Otro:.....					



**Estudio de Evaluación de Impacto del Proyecto “Centro de Formación de Empresarios y Emprendedores en la región de Huancavelica”**

<b>26. ¿Qué servicio/apoyo del CID ha mejorado o fortalecido su trabajo/negocio?</b>					
a) Ninguno/fue por cuenta propia					
b) Indique:.....					
<b>27. Está pensando crear otro negocio</b>		Si ( ) No ( )		<b>28. ¿Qué negocio sería?</b>	
<b>29. ¿Cuánta con recursos para ello?</b>		a) Si b) Algo c) No			
<b>30. ¿Tiene algún familiar con negocio?</b>			Si ( ) No ( )		
31. ¿Qué negocio es?			¿Cuándo se creó?		
<b>REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES SECUNDARIAS O EVENTUALES</b>					
<b>32. ¿Realiza otras actividades o desempeña otras ocupaciones durante el año?</b>				Si ( ) No ( )	
<b>33. ¿Qué actividad u ocupación?</b>	<b>34. ¿Cuánto tiempo está trabajando en ello?</b>	<b>35. ¿Cuántos días a la semana trabaja?</b>	<b>36. ¿Cuántas horas al día trabaja?</b>	<b>37. ¿Cuánto es su ingreso?</b>	
				<b>Monto</b>	<b>Frecuencia</b>
<b>38. En los últimos años ¿Ha recibido apoyo de otras instituciones?</b>				Si ( ) No ( )	
¿Qué servicios?		¿En qué fecha fue?		¿Quién le dio el servicio?	
<b>39. En los últimos años ha accedido a préstamos/créditos</b>				Si ( ) No ( )	
¿En qué año fue?		¿De qué institución?		¿Para qué lo destinó?	
<b>INFORMACIÓN SOCIO-ECONÓMICA</b>					
<b>40. ¿Cuántos años tiene usted?</b>					
<b>41. ¿Con qué estudios cuenta? (indicar el grado/especialidad)</b>					
	<b>Nivel</b>	<b>Grado</b>	<b>Carrera/especialidad</b>	<b>42. ¿Sigue estudiando?</b>	
	Primaria		-----	Si ( ) No ( )	
	Secundaria		-----	Si ( ) No ( )	
	Técnico			Si ( ) No ( )	
	Superior			Si ( ) No ( )	
	Post-grado			Si ( ) No ( )	
<b>44. ¿Cuál es su estado civil?</b>			a) Casado/conviviente b) Soltero c) Viudo d) Divorciado		
<b>45. ¿Tiene usted hijos?</b>		Si ( ) No ( )		<b>46. ¿Cuántos hijos tiene?</b>	
<b>47. ¿Cuántas personas conforman su familia?</b>			<b>48. ¿Cuántas dependen de usted?</b>		
<b>49. ¿Algún otro integrante de la familia contribuye al ingreso familiar?</b>				Si ( ) No ( )	
<b>50. En general ¿A cuánto ascienden sus ingresos familiares?</b>				Monto ( ) por ( ) frecuencia	
<b>APRECIACIONES DEL ENTREVISTADO</b>					
<b>51. ¿Usted cree que su calidad de vida?</b>			a) Ha mejorado b) Sigue igual c) Ha empeorado		
¿Por qué?					
<b>52. Para usted ¿Qué/cuál ha sido lo más importante del proyecto?</b>					
<b>53. ¿Qué servicio o apoyo complementaria o hace falta para mejorar su trabajo/negocio?</b>					
<b>54. ¿Cómo calificaría el proyecto ejecutado por el CID con el financiamiento de FONDOEMPLEO?</b>					
a) Muy bueno		b) Bueno		c) Regular	
				d) Malo	
				e) Muy malo	
Observaciones.-					